



Evaluación de las Tablas de Factores en Comercialización de las Isapres Abiertas

Departamento de Estudios y Desarrollo

Julio 2008

La intención al regular las tablas de factores de las isapres fue inducirlas a establecer factores de riesgo más ajustados al perfil de gasto de la población objetivo y reducir la posibilidad de establecer tablas particulares para planes orientados a grupos más específicos (hombres jóvenes, mujeres independientes sin cargas, etc.) con lo cual, se evita la discriminación perfecta a través de la diferenciación excesiva de los planes.

Han transcurrido 3 años desde el anuncio de las tablas, que estarán vigentes durante 5 años, de acuerdo a la ley. En este trabajo se estudia qué tanto las isapres han usado estas tablas del modo esperado, en particular, si los factores de riesgos han estado más ajustados a los perfiles de gastos.

1. Introducción

Con la Reforma se han definido estrategias y acciones materializadas en las cinco leyes promulgadas entre los años 2003 y 2005¹. La Ley N° 19.895, de 2003, conocida como la “Ley Corta de Isapres”, publicada en el Diario Oficial el día 28/8/2003, entre otras materias, instruye sobre las normas de solvencia que deben cumplir las Instituciones de Salud Previsional y sobre las transferencias de cartera que pueden ocurrir entre éstas. La Ley N°19.966, de 2004, conocida como la “Ley del Auge”, publicada en el Diario Oficial el 03/09/2004 que, en lo principal, establece un plan de salud obligatorio para el Fonasa y las Isapres (el Régimen de Garantías o Plan Auge), consistente en confirmación diagnóstica y tratamientos estandarizados para un conjunto de enfermedades priorizadas por su alto impacto sanitario y social, y define garantías explícitas y exigibles de acceso, oportunidad, calidad y protección financiera. La Ley N°20.015, de 2005, conocida como la “Ley Larga de Isapres”, publicada en el Diario Oficial el 17/05/2005, entre otras materias relativas al funcionamiento del Sistema Isapre, regula el proceso de adecuación anual de contratos, las alzas de precios, las tablas de factores y establece el Fondo de Compensación Solidario para el GES entre las Isapres.

En el tema de interés en este trabajo, las tablas de factores, los avances de la ley fueron la exigencia de mantener sólo hasta dos tablas de factores para los planes en comercialización, obligando a las isapres a fijar factores de riesgo más ajustados al perfil de gasto de la población objetivo y reducir la posibilidad de establecer tablas particulares para planes orientados a grupos más específicos (hombres jóvenes, mujeres independientes sin cargas), con lo cual se evita la discriminación perfecta a través de la diferenciación excesiva de los planes.

¹ Ley 19.966, Ley 19.937, Ley 19.888, Ley 19.895, Ley 20.015

La ley establece que la Superintendencia fije la estructura de las tablas de factores, lo cual fue determinado para un período de 5 años. La Superintendencia propuso una estructura para las tablas de factores de 18 rangos de edad, en quinquenios con excepción del primer tramo que está dividido en 0 hasta 2 años y 2 años hasta 4 años, para reflejar de mejor manera el costo de los recién nacidos y porque la ley así lo establecía. Las isapres pueden tener hasta dos tablas de factores en comercialización, en la práctica dos de ellas sólo tienen una: Colmena y Consalud.

La gran mayoría de tablas en comercialización fueron informadas, conforme a la ley, en virtud de la circular IFN°6 del 2 de Junio de 2005, durante el mes de Julio de 2005. No obstante, tres Isapres que inicialmente habían informado sólo una tabla de factores, informaron de la implementación de una segunda en fechas similares; Banmédica y Vida Tres en Marzo de 2007 y la isapre ING en Febrero de 2008.

En lo que sigue de este documento, el punto 2 contiene los objetivos de este trabajo, el punto 3 la metodología y los datos utilizados y el punto 4 detalla los resultados obtenidos. Hay una última sección, la número 5, que sintetiza los hallazgos.

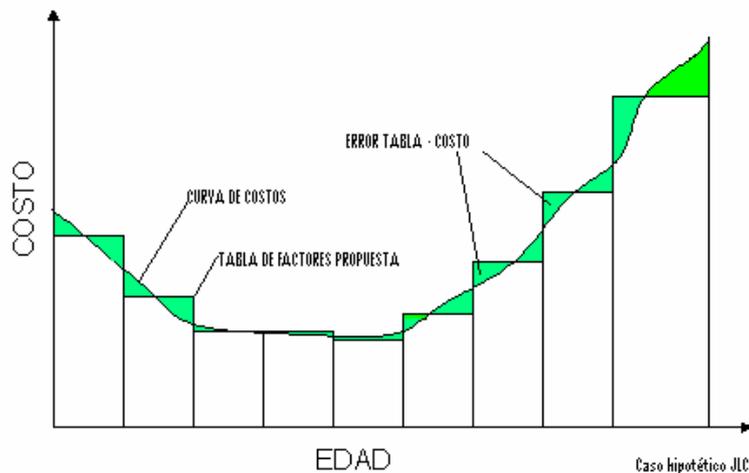
2.- Objetivos

En este trabajo se busca determinar si las isapre han utilizado las tablas de factores reguladas por la ley en el sentido esperado, es decir, si los factores de riesgos fijados han estado más ajustados a los perfiles de gastos reales de los beneficiarios.

3.- Metodología y datos

El método consistió en generar un indicador que posibilitara medir el grado en que las tablas de factores en comercialización se acercan al perfil de gastos reales de los beneficiarios del sistema. Para ello se construyó un perfil de gasto promedio por grupos de edad y sexo y se midieron las diferencias que cada isapre presenta frente a ese perfil, calculando el error cuadrático medio (ECM) anualmente (ver figura 1), para los años 2004, 2005 y 2006.

Figura 1
Esquema de la Metodología Utilizada



Fuente: J. Labbe, 2005. Departamento de Estudios y Desarrollo, Superintendencia de Salud.

Es importante señalar, que los períodos de comparación son útiles como datos de perfiles promedios de gastos anuales y, como tales, no necesariamente tienen que coincidir con los períodos de comercialización de las tablas de factores. De esta forma, en el año 2004 ninguna de estas tablas estaba en comercialización, pero la gran mayoría de ellas si lo estuvo durante el segundo semestre de 2005 y todo el año 2006. Finalmente, las tres tablas informadas a partir del 2007 no podrían haber estado funcionando en estos períodos, pero de todas maneras son evaluadas respecto de esos años.

La metodología primero supone que todas las isapres abiertas tienen costos medios iguales en el pivote de las tablas de factores, el cotizante masculino de 30 a 34 años, es decir, que las isapres producen a igual nivel medio de costos, lo que a su vez quiere decir que se supone igual perfil de provisión y demanda. Pero luego, en un segundo análisis, se levanta este supuesto y se evalúa el indicador con los costos reales de cada una de las isapres en el pivote de las tablas de factores que comercializan, comparándolas con los costos medios del sistema. Con esto último se gana en representar mejor la realidad de los gastos, dado que efectivamente las Isapres presentan gastos medios disímiles, por esa razón este segundo análisis se considera más potente que el primero.

En tercer lugar, se analizan las tablas de factores implementadas por las isapres en función de los perfiles de gastos de cada isapre (no respecto del promedio del sistema). Es decir, se analiza el grado de ajuste de las tablas de factores en comercialización con los perfiles de gastos de sus propios beneficiarios. En este caso, el supuesto es que cada isapre es ciega respecto de las demás y que sólo es capaz de observarse a sí misma en costos.

El error cuadrático medio se calculó de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$ECM = \frac{\sum_{j=1}^4 \left(\sum_{i=1}^{18} (Costo\ Prom_{i,j} - Costo\ Tabla_{i,j})^2 \right)}{n}$$

Donde:

i: grupo de edad

j: tipo de beneficiario, siendo “j” uno de las siguientes nomenclaturas: cotizante sexo masculino, cotizante sexo femenino, carga sexo masculino o carga sexo femenino.

Costo Prom_{i,j}: costo promedio del beneficiario del grupo de edad “i” y de tipo “j”.

Costo Tabla_{i,j}: costo según tabla² del beneficiario del grupo de edad “i” y de tipo “j”.

n: número de casos considerados

El error cuadrático medio corresponde a la suma del cuadrado de las diferencias entre el valor tabla y el costo promedio, para cada grupo de edad y para cada tipo de beneficiario, dividido por el número de casos considerados.

² El costo según tabla corresponde al promedio de los costos que presentan todos los beneficiarios incluido en el rango de edad al que pertenece.

Se considera el cuadrado de los errores de pronóstico, ya que castiga por igual tanto las sobreestimaciones como las subestimaciones que pueda generar la tabla analizada y castiga en mayor medida las diferencias entre el costo y la tabla que son de mayor magnitud y menos a aquellas desviaciones que son de carácter menor.

4.- Resultados

4.1 Evaluando tablas de factores respecto del gasto del sistema, suponiendo gasto medio del pivote igual entre isapres

La Tabla 1 compara las tablas de factores en comercialización de las isapres abiertas, entendidas como tablas de gasto esperado por grupos de edad y sexo, con los gastos reales ocurridos en promedio en el sistema de isapres abiertas, en los años 2004, 2005 y 2006.

Para hacer esta comparación, el costo medio del grupo de cotizantes masculinos de 30 a 34 años, del conjunto de las isapres abiertas, se asimila como media de ese grupo en cada una de las tablas de factores de las Isapres abiertas. Los costos esperados por sexo y edad, así obtenidos, se comparan con los costos medios por sexo y edad del conjunto del sistema, a través del ECM.

A lo ya señalado respecto del supuesto de igualdad de medias en el pivote, hay que agregar que esta metodología sugiere que las Isapres son capaces de mirar el mercado, pero no se observan ellas mismas y sus costos.

Tabla 1
Error de estimación de las tablas de factores en comercialización si los costos medios del pivote fueran iguales para todas e igual al costo medio del pivote en el sistema

Tabla Isapre	2004		2005		2006	
	Error Cuadrático		Error Cuadrático		Error Cuadrático	
	Medio	Tabla Isapre	Medio	Tabla Isapre	Medio	Tabla Isapre
ING 2	328.587	ING 2	340.728	ING 2	266.352	
Mas Vida 2	481.901	Mas Vida 2	474.651	ING 1	385.531	
ING 1	490.734	ING 1	506.782	Mas Vida 2	386.719	
Consalud	532.907	Consalud	561.712	Consalud	451.704	
Vida Tres 1	610.207	Vida Tres 1	635.846	Vida Tres 1	486.159	
Banmédica 1	610.207	Banmédica 1	635.846	Banmédica 1	486.159	
Vida Tres 2	679.195	Vida Tres 2	711.513	Colmena	545.910	
Banmédica 2	679.195	Banmédica 2	711.513	Vida Tres 2	556.581	
Colmena	703.413	Colmena	722.389	Banmédica 2	556.581	
Ferro 1	1.066.456	Ferro 1	1.086.384	Ferro 1	912.367	
Normédica 2	1.543.347	Normédica 2	1.525.364	Normédica 2	1.287.914	
Normédica 1	1.561.172	Normédica 1	1.543.186	Normédica 1	1.304.027	
Ferro 2	2.022.410	Ferro 2	2.027.852	Ferro 2	1.722.307	
Mas Vida 1	11.305.878	Mas Vida 1	11.523.998	Mas Vida 1	12.146.487	

Fuente: Departamento de Estudios y Desarrollo, Superintendencia de Salud.

Nota: Las tablas Banmédica 2 y Vida Tres 2, fueron informadas recién en Marzo de 2007, por lo que no estaban en vigencia en el período de esta comparación. La tabla ING 2 fue informada recientemente en Febrero de 2008, por lo que tampoco estuvo en comercialización en el período analizado. Por otra parte y lógicamente ninguna de las tablas estaba en comercialización en 2004 antes de la ley.

Mientras mayor es el error cuadrático medio, mayor es la diferencia entre los gastos esperados que se pueden derivar de la tabla de factores en comercialización y el gasto promedio real del sistema.

De los resultados se desprende que los ECMs no son demasiado grandes en las isapres medianas y grandes, en su mayoría no superan el millón de pesos.

Claramente ING, en ambas tablas de factores pero particularmente con su tabla ING 2, es la isapre que más cerca ha estado de los gastos reales del sistema en los tres años analizados. Una de las tablas de Mas Vida (Mas Vida 2) aparece también entre los tres primeros lugares junto con ING 1. Luego, en los siguientes lugares, encontramos a las tablas de factores de Consalud, Vida Tres 1 y Banmédica 1 (estas dos últimas son iguales).

Las siguientes en el ranking son las tablas Banmédica 2, Vida Tres 2 (que son iguales) y Colmena. Por abajo del ranking están las tablas de factores de Ferrosalud y Normédica, entre las más alejadas de la realidad en este ejercicio. Mención especial cabe sobre la tabla Mas Vida 1, que aparece a todas luces fuera de todo rango.

Por otra parte, el error cuadrático medio agregado³ primero aumenta entre 2004 y 2005, y luego disminuye entre 2005 y 2006. Es decir, en su conjunto las isapres –con las tablas de factores implementadas– se irían acercando a los costos esperados del sistema, sólo hacia el último año analizado.

4.2 Evaluando tablas de factores respecto del promedio del sistema considerando los costos medios del pivote en cada Isapre

El análisis anterior no considera los niveles de costos de cada una de las Isapres. Veremos que la evaluación cambia sustancialmente si ahora se consideran los costos medios del pivote de cada Isapre abierta, que justificadamente o no, son muy heterogéneos.

Se puede decir que al levantar el supuesto de igualdad de costos del pivote se evalúa la capacidad de las isapres de mirar los costos esperados del mercado y también los de ellas mismas, reflejándolo en las tablas de factores en comercialización. En este sentido, el ejercicio es más realista.

³ Este es la suma simple de los errores cuadráticos medios obtenidos para cada año.

Tabla 2
Gastos promedios del pivote, años 2004, 2005 y 2006, por Isapre

Isapre	Costo medio 2004	Costo medio 2005	Costo medio 2006
	hombre 30 -34 años	hombre 30 -34 años	hombre 30 -34 años
colmena	295.966	248.849	251.708
mas vida	189.088	218.356	245.302
normédica	185.018	189.178	179.429
ing	198.478	199.188	236.257
vida tres	277.834	263.824	292.655
banmédica	200.062	177.658	215.991
consalud	140.276	168.598	200.420
ferro	78.415	88.886	112.007
Promedio	202.103	204.958	235.332

Fuente: Departamento de Estudios y Desarrollo, Superintendencia de Salud.

En efecto, la Tabla 2 muestra los costos promedios del grupo hombres cotizantes de 30 a 34 años que es el pivote que usan las tablas de las isapres en comercialización⁴. Es decir, se entiende que los factores de riesgos de cada celda de las tablas de factores en comercialización representan gastos esperados estandarizados a este promedio. Por lo tanto, para hacer una comparación más representativa de los gastos reales que están esperando tener las isapres se requiere incorporar este dato.

Tabla 3
Error de estimación de las tablas de factores en comercialización , considerando los costos medios del pivote distintos de cada una de ellas

Tabla Isapre	2004	2005	2006
	Error Cuadrático Medio	Error Cuadrático Medio	Error Cuadrático Medio
Colmena	199.434	Vida Tres 1	233.107
ING 2	327.380	ING 2	301.939
ING 1	481.843	Vida Tres 2	314.213
Banmédica 1	571.293	Mas Vida 2	356.434
Mas Vida 2	578.667	ING 1	450.273
Banmédica 2	632.448	Colmena	475.724
Consalud	1.587.685	Banmédica 1	816.827
Normédica 2	1.668.653	Banmédica 2	880.822
Normédica 1	1.683.215	Consalud	926.239
Vida Tres 1	2.077.726	Normédica 2	2.323.078
Vida Tres 2	2.143.735	Normédica 1	2.335.354
Ferro 1	4.143.535	Ferro 1	3.550.235
Ferro 2	4.840.564	Ferro 2	4.345.900
Mas Vida 1	8.221.439	Mas Vida 1	11.846.137

Fuente: Departamento de Estudios y Desarrollo, Superintendencia de Salud

Nota: Las tablas Banmédica 2 y Vida Tres 2, fueron informadas recién en Marzo de 2007, por lo que no estaban en vigencia en el período de esta comparación. La tabla ING 2 fue informada recientemente en Febrero de 2008, por lo

⁴ El costo medio se calcula haciendo el promedio de los costos en prestaciones para cargas y cotizantes mas el promedio de los costos en SIL para los cotizantes. Todo para el grupo de hombres de 30 a 34 años de cada isapre abierta.

que tampoco estuvo en comercialización en el período analizado. Por otra parte y lógicamente ninguna de las tablas estaba en comercialización en 2004 antes de la ley.

Al calcular nuevamente el error cuadrático medio para cada año, lo primero que salta a la vista es que los errores cuadráticos de las isapres medianas y grandes son relativamente bajos, sobre todo el 2005 y el 2006 (no superan 1 millón) y no presentan una gran varianza. Por otra parte, al igual que en el método anterior, son las isapres pequeñas (Normédica y Ferrosalud) las que tienen ECM mayores (junto con la tabla de factores Mas Vida 1).

Se aprecia que la tabla de factores de Colmena, en el 2004 y luego Vida Tres 1 en los años 2005 y 2006, son las que dominan. En general, son las Isapres Vida Tres, ING y Más Vida (con sólo una de sus tablas) las que más se acercan a los costos medios reales del sistema (después del 2004 Colmena pierde su lugar inicial). Por abajo, son las Isapres Ferrosalud, Normédica y Mas Vida (con su tabla de factores versión 1) las más lejanas a los gastos del sistema. Las Isapres Banmédica y Consalud, que son isapres grandes, luego del 2004 se mantienen en un lugar medio bajo en este análisis.

Cabe señalar los casos de las dos tablas de Ferrosalud y Mas Vida 1, las que se alejan de los promedios del sistema, pero de modo muy diferente. Mas Vida por sus costos medios muy altos respecto de los promedios y Ferrosalud por el contrario, por sus costos medios muy bajos respecto del promedio del sistema.

Llama la atención que en los años 2005 y 2006 existe prácticamente el mismo orden, lo que puede señalar cierta estabilidad de los gastos.

Es importante señalar que, en este caso, el error agregado primero se mantiene prácticamente igual entre los años 2004 y 2005, pero después aumenta entre el 2005 y el 2006. Es decir, hacia el 2005 las tablas de factores de las isapres se mantuvieron respecto de los costos medios esperados del sistema, pero en el 2006 los costos medios globales se alejaron de los estimados a través de dichas tablas.

4.3 Evaluando las tablas de factores de las isapres respecto de sus propios perfiles de gasto

Al evaluar las tablas de factores que las isapres han proyectado, para comercializar sus planes, respecto del perfil de gastos de sus propios beneficiarios, es decir, suponiendo que las isapres sólo se observan a si mismas en costos, se aprecia que es la Isapre Colmena la que se ajusta mejor al perfil de gastos de su propia cartera, en cualquier período y con un ECM notablemente bajo (sobre todo en el 2005).

Tabla 4
Error de estimación de las tablas de factores en comercialización en relación al perfil de riesgo de su propia cartera

2004		2005		2006	
Tabla Isapre	ECM	Tabla Isapre	ECM	Tabla Isapre	ECM
Colmena	241.325	Colmena	98.278	Colmena	181.171
Mas Vida 2	327.727	Mas Vida 2	236.060	Consalud	220.192
ING 2	331.048	Consalud	307.934	Mas Vida 2	251.615
ING 1	464.318	ING 2	602.046	ING 2	492.969
Consalud	841.414	ING 1	794.113	ING 1	695.171
Normédica 2	1.420.847	Banmédica 1	1.823.853	Normédica 2	1.082.820
Normédica 1	1.442.082	Banmédica 2	1.913.448	Normédica 1	1.103.180
Banmédica 1	2.054.522	Normédica 2	1.988.818	Banmédica 1	2.144.760
Banmédica 2	2.154.599	Normédica 1	2.006.023	Banmédica 2	2.256.154
Vida Tres 1	8.374.412	Vida Tres 1	5.083.805	Vida Tres 1	4.159.915
Vida Tres 2	8.500.532	Vida Tres 2	5.264.809	Vida Tres 2	4.346.752
Mas Vida 1	9.832.094	Mas Vida 1	12.213.353	Mas Vida 1	14.998.758
Ferro 1	15.391.611	Ferro 1	35.011.070	Ferro 1	30.007.123
Ferro 2	16.874.939	Ferro 2	37.066.616	Ferro 2	31.671.329

Fuente: Departamento de Estudios y Desarrollo, Superintendencia de Salud

Nota: Las tablas Banmédica 2 y Vida Tres 2, fueron informadas recién en Marzo de 2007, por lo que no estaban en vigencia en el período de esta comparación. La tabla ING 2 fue informada recientemente en Febrero de 2008, por lo que tampoco estuvo en comercialización en el período analizado. Por otra parte y lógicamente ninguna de las tablas estaba en comercialización en 2004 antes de la ley.

A diferencia del análisis anterior, el error cuadrático medio global aumenta en el 2005 pero cae en el 2006. Dado los ECM de Ferrosalud, los errores del conjunto son altos y superiores que los resultados del análisis anterior, pero en realidad obviando a esta isapre son muy similares.

Las 4 primeras tablas, las de Colmena, Consalud, Mas Vida (2) e ING (2), presentan un ECM medio bajo y con poca variación entre ellas.

En general, son las isapres medianas y grandes, con la excepción de Banmédica y Vida Tres, las que tienen tablas de factores en comercialización que más se acercan a los perfiles de gastos de sus beneficiarios con ECM relativamente bajos.

4.4 Comparaciones de los métodos anteriores

La Tabla 5 compara los resultados de dos de los tres métodos descritos para un solo año, el 2006. Se ha obviado la presentación del método 4.1 por ser el más débil metodológicamente.

Tabla 5
Error de estimación de las tablas de factores en comercialización. Comparación de los métodos 4.2 y 4.3 para el año 2006

Tabla Isapre	ECM Isapre vs promedio del sistema	Tabla Isapre	ECM Isapres vs Isapres
Vida Tres 1	266.051	Colmena	181.171,39
ING 2	272.071	Consalud	220.192,10
Mas Vida 2	347.277	Mas Vida 2	251.614,54
Vida Tres 2	352.388	ING 2	492.968,78
ING 1	393.409	ING 1	695.170,84
Colmena	404.656	Normédica 2	1.082.820,43
Banmédica 1	730.059	Normédica 1	1.103.180,28
Banmédica 2	798.529	Banmédica 1	2.144.760,42
Consalud	848.975	Banmédica 2	2.256.153,57
Normédica 2	2.291.545	Vida Tres 1	4.159.914,60
Normédica 1	2.304.284	Vida Tres 2	4.346.751,79
Ferro 1	3.576.800	Mas Vida 1	14.998.758,35
Ferro 2	4.425.227	Ferro 1	30.007.123,06
Mas Vida 1	14.310.482	Ferro 2	31.671.329,05

Fuente: Departamento de Estudios y Desarrollo, Superintendencia de Salud

Nota: Las tablas Banmédica 2 y Vida Tres 2, fueron informadas recién en Marzo de 2007, por lo que no estaban en vigencia en el período de esta comparación. La tabla ING 2 fue informada recientemente en Febrero de 2008, por lo que tampoco estuvo en comercialización en el período analizado. Por otra parte y lógicamente ninguna de las tablas estaba en comercialización en 2004 antes de la ley.

Quando se analiza a las isapres de acuerdo a sus costos proyectados en su tabla de factores y en relación a los costos medios del sistema en su conjunto, es la isapre Vida Tres con su tabla Vida Tres 1 la que ocupa el primer lugar, es decir, sus costos esperados son los más similares a los costos esperados del sistema de isapres abiertas. Pero cuando se evalúa en que medida sus tabla de factores reflejan los costos propios de su cartera, su ECM es de tal magnitud que sólo superan a tres tablas; las dos de Ferrosalud y Mas Vida 1 . En otras palabras, esta isapre, de tamaño mediano, comercializa tablas de costos esperados parecidos a los del mercado, no obstante son muy diferentes a los costos esperados de su propia cartera.

Ferrosalud presenta las mayores brechas (método 4.3 y luego de Mas Vida 1 en el método 4.2). Es impresionante la brecha que se produce cuando sus tablas de factores son evaluadas en función del costo esperado de su propia cartera. Ello aparentemente se explica por los altos costos de sus pocos adultos mayores de 80 años.

La tabla de factores de Consalud ocupa un lugar medio al ser evaluada respecto de los costos esperados del sistema (sus estimaciones en la tabla de factores se alejan relativamente de los gastos medios del sistema), pero al analizarla en función de los costos esperados de los beneficiarios de la isapre ocupa un lugar alto, segunda entre las isapres.

Mas Vida alcanza un buen lugar en el ranking sólo con una de sus tablas. En su versión tabla de factores 2, mantiene una buena posición en el ranking (tercer lugar), cuando sus tablas son comparadas con su propio perfil de gasto mantiene su posición, pero con un ECM menor. Su tabla Mas Vida 1 merece una mención especial, es la más alejada de la realidad cuando se compara con el sistema y una de las últimas cuando se analiza respecto de sus costos.

Banmédica ocupa lugares medios en ambos análisis. Esta isapre nunca alcanza una posición destacada al evaluar las brechas de sus tablas de factores. En este sentido, no se desprende del análisis que este mirando el mercado (costos medios del sistema), ni sus propios costos, pareciera ser más bien que sus tablas de factores representan únicamente su estrategia comercial.

ING alcanza un buen nivel, y se ubica entre las primeras cuando se trata de expresar sus propios costos esperados en sus tablas de factores.

Colmena, ocupa un nivel medio cuando se compara respecto del sistema, pero cambia radicalmente al primer lugar, con un muy bajo ECM, cuando se compara contra los gastos esperados de su propia cartera

En cualquier caso, siempre es bueno que las isapres apunten a capturar el conjunto del riesgo del sistema y, en ese sentido, su cercanía a los costos medios del sistema. Que esto se diferencia y se acerque más a sus propios perfiles de gastos esperados, que son diferentes significativamente de los del sistema, puede obedecer a políticas comerciales pero no es lo óptimo desde el punto de vista regulatorio y de eficiencia.

5.- Conclusión

En términos generales, el ECM global cambia de período en período y las Isapres observan de manera mas o menos similar sus propios costos respecto de los del sistema (a excepción de Ferrosalud).

Es importante señalar que cuando la regulación se destina a impedir la selección de riesgos, implica que se fomenta que los costos medios vayan homogeneizándose, es decir, si existiera esa tendencia las tablas de factores ayudarían a acercarse a los perfiles de gasto del conjunto del sistema. Se necesita un análisis mayor de tiempo para poder evaluar, con esta metodología, si ello ha estado ocurriendo dado que hasta la fecha la evidencia no es concluyente.

Las tablas de factores de mejor estimación de los costos del mercado son las pertenecientes a las isapres medianas y grandes (con excepción de Banmédica). Lo mismo ocurre cuando se trata de apuntar a sus propios costos de cartera, con la excepción de Banmédica y de Vida Tres.

Las isapre Banmédica no muestra evidencia de orientarse a los gastos reales de la cartera global o la propia, más bien, pareciera estar orientada por políticas comerciales. Esto es válido y con mayor énfasis para la opción de Mas Vida en una de sus tablas (1), siendo esta una isapre mediana. En efecto, una mención especial, pero negativa, merece la tabla Mas Vida 1, que aparece fuera de los rangos en todas las evaluaciones. Fuera de los rangos del mercado y no refleja ningún tipo de gasto promedio de individuos. Ello también muestra que la regulación permite este juego negativo de presentar tablas extremadamente lejanas a la realidad. La regulación debiera permitir rechazar este tipo de tablas cuando se alejan a este nivel de la realidad.

Las isapres pequeñas, son las que presentan mayores brechas en los análisis aquí efectuados. No obstante hay una diferencia importante entre ellas. Mientras Ferrosalud siempre presenta las más grandes brechas, especialmente cuando se analiza respecto de sus propios costos, Normédica logra un estatus medio cuando se trata de mirar los costos esperados de sus propios beneficiarios. En este sentido, la gran diferencia existente entre las isapres pequeñas y

medianas indica que la regulación en la materia debe profundizarse, de forma tal que para evitar las distorsiones asociadas a las tablas de factores de la Isapre Ferrosalud, dichas instituciones deban fundamentar adecuadamente los distintos factores de riesgo de sus tablas.

6.- Anexo

Tablas de factores en comercialización: Isapres abiertas

Colmena

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,80	1,80	1,80	1,80
2 a menos de 5 años	0,80	0,70	0,80	0,70
5 a menos de 10 años	0,60	0,50	0,60	0,50
10 a menos de 15 años	0,60	0,50	0,60	0,50
15 a menos de 20 años	0,70	1,20	0,60	0,70
20 a menos de 25 años	0,70	1,60	0,60	0,90
25 a menos de 30 años	0,80	2,00	0,60	1,40
30 a menos de 35 años	1,00	2,80	0,60	2,00
35 a menos de 40 años	1,10	2,70	0,70	2,00
40 a menos de 45 años	1,30	2,10	0,90	1,70
45 a menos de 50 años	1,40	2,10	0,90	1,70
50 a menos de 55 años	1,70	2,30	1,20	1,90
55 a menos de 60 años	2,10	2,50	1,60	2,10
60 a menos de 65 años	2,60	2,80	2,10	2,40
65 a menos de 70 años	3,40	3,10	2,90	2,80
70 a menos de 75 años	4,00	3,10	3,80	3,10
75 a menos de 80 años	4,50	3,70	4,50	3,70
80 y más años	4,90	4,30	4,90	4,30

Mas Vida 1

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	6,30	6,30	6,30	6,30
2 a menos de 5 años	6,30	6,30	6,30	6,30
5 a menos de 10 años	6,30	6,30	6,30	6,30
10 a menos de 15 años	6,30	6,30	6,30	6,30
15 a menos de 20 años	1,00	6,30	1,00	6,30
20 a menos de 25 años	1,00	6,30	1,00	6,30
25 a menos de 30 años	1,00	6,30	1,00	6,30
30 a menos de 35 años	1,00	6,30	1,00	6,30
35 a menos de 40 años	1,10	6,30	1,10	6,30
40 a menos de 45 años	1,20	6,30	1,20	6,30
45 a menos de 50 años	1,50	6,30	1,50	6,30
50 a menos de 55 años	1,80	6,30	1,80	6,30
55 a menos de 60 años	3,55	6,30	3,55	6,30
60 a menos de 65 años	6,00	6,46	6,00	6,46
65 a menos de 70 años	6,90	6,90	6,90	6,90
70 a menos de 75 años	7,80	7,80	7,80	7,80
75 a menos de 80 años	8,40	8,40	8,40	8,40
80 y más años	8,50	8,50	8,50	8,50

Mas Vida 2

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,10	1,10	1,10	1,10
2 a menos de 5 años	0,90	1,55	0,50	0,50
5 a menos de 10 años	0,90	1,55	0,50	0,50
10 a menos de 15 años	0,90	1,55	0,50	0,50
15 a menos de 20 años	0,90	1,61	0,66	0,85
20 a menos de 25 años	0,90	1,70	0,70	1,20
25 a menos de 30 años	1,00	2,30	1,00	1,61
30 a menos de 35 años	1,00	2,40	1,00	1,70
35 a menos de 40 años	1,10	2,40	1,00	1,70
40 a menos de 45 años	1,20	2,40	1,10	1,70
45 a menos de 50 años	1,50	2,40	1,40	1,86
50 a menos de 55 años	1,80	2,40	1,80	2,02
55 a menos de 60 años	2,20	2,40	2,20	2,20
60 a menos de 65 años	2,80	2,60	2,80	2,60
65 a menos de 70 años	3,50	3,40	3,50	3,40
70 a menos de 75 años	4,70	3,50	4,70	3,50
75 a menos de 80 años	5,50	4,80	5,50	4,50
80 y más años	5,50	4,80	5,50	4,50

Normédica 1

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,00	1,00	0,50	0,50
2 a menos de 5 años	1,00	1,00	0,50	0,50
5 a menos de 10 años	1,00	1,00	0,50	0,50
10 a menos de 15 años	1,00	1,00	0,40	0,40
15 a menos de 20 años	1,00	1,00	0,40	0,40
20 a menos de 25 años	1,00	1,50	0,80	0,90
25 a menos de 30 años	1,00	1,50	0,80	0,90
30 a menos de 35 años	1,00	1,50	0,85	0,90
35 a menos de 40 años	1,00	1,50	0,85	0,90
40 a menos de 45 años	1,00	1,30	0,75	0,80
45 a menos de 50 años	1,00	1,30	0,75	0,80
50 a menos de 55 años	1,30	2,00	0,75	0,80
55 a menos de 60 años	1,50	3,00	1,50	1,50
60 a menos de 65 años	2,50	3,00	1,50	1,50
65 a menos de 70 años	4,00	3,00	3,00	3,00
70 a menos de 75 años	5,00	3,00	3,00	3,00
75 a menos de 80 años	5,00	3,00	3,00	3,00
80 y más años	5,00	3,00	3,00	3,00

Normédica 2

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	0,85	1,00	0,40	0,50
2 a menos de 5 años	0,85	1,00	0,40	0,50
5 a menos de 10 años	0,50	1,00	0,40	0,50
10 a menos de 15 años	0,50	1,00	0,40	0,40
15 a menos de 20 años	0,50	1,00	0,40	0,40
20 a menos de 25 años	0,50	1,80	0,50	1,10
25 a menos de 30 años	0,70	1,80	0,50	1,10
30 a menos de 35 años	1,00	1,80	0,70	1,10
35 a menos de 40 años	1,00	1,80	0,70	1,10
40 a menos de 45 años	1,00	1,30	0,75	0,80
45 a menos de 50 años	1,00	1,30	0,75	0,80
50 a menos de 55 años	1,30	2,00	0,75	0,80
55 a menos de 60 años	1,50	3,00	1,50	1,50
60 a menos de 65 años	2,50	3,00	1,50	1,50
65 a menos de 70 años	4,00	3,00	3,00	3,00
70 a menos de 75 años	5,00	3,00	3,00	3,00
75 a menos de 80 años	5,00	3,00	3,00	3,00
80 y más años	5,00	3,00	3,00	3,00

ING 1

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,75	1,75	1,75	1,75
2 a menos de 5 años	0,95	0,80	0,95	0,80
5 a menos de 10 años	0,65	0,55	0,65	0,55
10 a menos de 15 años	0,55	0,55	0,55	0,55
15 a menos de 20 años	0,60	0,70	0,55	0,65
20 a menos de 25 años	0,60	1,40	0,55	1,15
25 a menos de 30 años	0,80	2,15	0,60	1,55
30 a menos de 35 años	1,00	2,65	0,75	1,90
35 a menos de 40 años	1,25	2,55	0,90	1,75
40 a menos de 45 años	1,35	2,25	1,00	1,55
45 a menos de 50 años	1,60	2,45	1,20	1,70
50 a menos de 55 años	1,80	2,70	1,35	1,90
55 a menos de 60 años	2,40	3,00	1,85	2,05
60 a menos de 65 años	3,10	3,50	2,65	2,50
65 a menos de 70 años	3,60	3,70	3,30	3,00
70 a menos de 75 años	4,20	3,80	3,95	3,50
75 a menos de 80 años	4,80	4,50	4,50	4,50
80 y más años	5,20	4,50	5,20	4,50

ING 2

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,80	1,80	1,80	1,80
2 a menos de 5 años	0,95	0,80	0,80	0,77
5 a menos de 10 años	0,75	0,55	0,63	0,55
10 a menos de 15 años	0,65	0,55	0,55	0,55
15 a menos de 20 años	0,60	0,70	0,55	0,60
20 a menos de 25 años	0,70	1,55	0,68	0,92
25 a menos de 30 años	0,80	2,15	0,68	1,50
30 a menos de 35 años	1,00	3,30	1,00	1,80
35 a menos de 40 años	1,10	3,05	1,10	1,65
40 a menos de 45 años	1,30	2,40	1,30	1,55
45 a menos de 50 años	1,45	2,45	1,45	1,60
50 a menos de 55 años	1,75	2,70	1,75	1,90
55 a menos de 60 años	2,40	3,20	2,40	2,10
60 a menos de 65 años	3,10	3,50	3,10	2,50
65 a menos de 70 años	4,30	3,70	4,30	3,00
70 a menos de 75 años	4,50	3,80	4,50	3,25
75 a menos de 80 años	5,50	4,50	5,50	4,50
80 y más años	5,50	4,90	5,50	4,50

Vida Tres 1

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,80	1,80	1,80	1,80
2 a menos de 5 años	0,80	0,80	0,80	0,80
5 a menos de 10 años	0,60	0,60	0,60	0,60
10 a menos de 15 años	0,60	0,60	0,60	0,60
15 a menos de 20 años	0,60	0,70	0,60	0,70
20 a menos de 25 años	0,80	1,40	0,70	1,00
25 a menos de 30 años	0,90	2,10	0,80	1,60
30 a menos de 35 años	1,00	2,60	1,00	1,90
35 a menos de 40 años	1,00	2,60	1,00	1,80
40 a menos de 45 años	1,20	2,30	1,20	1,70
45 a menos de 50 años	1,30	2,30	1,30	1,90
50 a menos de 55 años	1,60	2,50	1,60	2,00
55 a menos de 60 años	2,10	2,70	2,10	2,20
60 a menos de 65 años	2,70	2,70	2,70	2,70
65 a menos de 70 años	3,20	3,20	3,20	3,20
70 a menos de 75 años	3,80	3,80	3,80	3,80
75 a menos de 80 años	4,50	4,20	4,50	4,20
80 y más años	4,90	4,50	4,90	4,50

Vida Tres 2

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,80	1,80	1,80	1,80
2 a menos de 5 años	0,80	0,80	0,60	0,60
5 a menos de 10 años	0,70	0,70	0,50	0,50
10 a menos de 15 años	0,70	0,70	0,50	0,50
15 a menos de 20 años	0,70	0,70	0,50	0,50
20 a menos de 25 años	0,80	2,00	0,50	0,80
25 a menos de 30 años	0,90	2,35	0,70	1,50
30 a menos de 35 años	1,00	3,30	1,00	1,85
35 a menos de 40 años	1,00	3,30	1,00	1,75
40 a menos de 45 años	1,20	2,40	1,20	1,60
45 a menos de 50 años	1,30	2,40	1,30	1,80
50 a menos de 55 años	1,60	2,45	1,60	1,85
55 a menos de 60 años	2,10	2,55	2,10	2,10
60 a menos de 65 años	2,70	2,70	2,70	2,70
65 a menos de 70 años	3,20	3,20	3,20	3,20
70 a menos de 75 años	3,80	3,80	3,80	3,80
75 a menos de 80 años	4,50	3,90	4,50	3,90
80 y más años	4,70	4,50	4,70	4,50

Banmédica 1

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,80	1,80	1,80	1,80
2 a menos de 5 años	0,80	0,80	0,80	0,80
5 a menos de 10 años	0,60	0,60	0,60	0,60
10 a menos de 15 años	0,60	0,60	0,60	0,60
15 a menos de 20 años	0,60	0,70	0,60	0,70
20 a menos de 25 años	0,80	1,40	0,70	1,00
25 a menos de 30 años	0,90	2,10	0,80	1,60
30 a menos de 35 años	1,00	2,60	1,00	1,90
35 a menos de 40 años	1,00	2,60	1,00	1,80
40 a menos de 45 años	1,20	2,30	1,20	1,70
45 a menos de 50 años	1,30	2,30	1,30	1,90
50 a menos de 55 años	1,60	2,50	1,60	2,00
55 a menos de 60 años	2,10	2,70	2,10	2,20
60 a menos de 65 años	2,70	2,70	2,70	2,70
65 a menos de 70 años	3,20	3,20	3,20	3,20
70 a menos de 75 años	3,80	3,80	3,80	3,80
75 a menos de 80 años	4,50	4,20	4,50	4,20
80 y más años	4,90	4,50	4,90	4,50

Banmédica 2

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,80	1,80	1,80	1,80
2 a menos de 5 años	0,80	0,80	0,60	0,60
5 a menos de 10 años	0,70	0,70	0,50	0,50
10 a menos de 15 años	0,70	0,70	0,50	0,50
15 a menos de 20 años	0,70	0,70	0,50	0,50
20 a menos de 25 años	0,80	2,00	0,50	0,80
25 a menos de 30 años	0,90	2,35	0,70	1,50
30 a menos de 35 años	1,00	3,30	1,00	1,85
35 a menos de 40 años	1,00	3,30	1,00	1,75
40 a menos de 45 años	1,20	2,40	1,20	1,60
45 a menos de 50 años	1,30	2,40	1,30	1,80
50 a menos de 55 años	1,60	2,45	1,60	1,85
55 a menos de 60 años	2,10	2,55	2,10	2,10
60 a menos de 65 años	2,70	2,70	2,70	2,70
65 a menos de 70 años	3,20	3,20	3,20	3,20
70 a menos de 75 años	3,80	3,80	3,80	3,80
75 a menos de 80 años	4,50	3,90	4,50	3,90
80 y más años	4,70	4,50	4,70	4,50

Consalud 1

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	1,80	1,80	1,80	1,80
2 a menos de 5 años	0,80	0,80	0,80	0,80
5 a menos de 10 años	0,70	0,80	0,60	0,60
10 a menos de 15 años	0,70	0,80	0,60	0,60
15 a menos de 20 años	0,70	1,30	0,60	0,75
20 a menos de 25 años	0,70	2,17	0,60	1,00
25 a menos de 30 años	0,90	2,50	0,70	1,40
30 a menos de 35 años	1,00	2,78	1,00	1,60
35 a menos de 40 años	1,05	2,60	1,05	1,60
40 a menos de 45 años	1,26	2,45	1,26	1,60
45 a menos de 50 años	1,40	2,70	1,30	1,75
50 a menos de 55 años	1,75	2,99	1,75	2,10
55 a menos de 60 años	2,22	3,34	1,90	2,20
60 a menos de 65 años	2,70	3,70	2,60	2,70
65 a menos de 70 años	3,70	3,70	3,70	3,70
70 a menos de 75 años	4,00	4,00	4,00	4,00
75 a menos de 80 años	4,50	4,30	4,50	4,30
80 y más años	5,00	4,80	5,00	4,80

Ferro 1

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	0,94	0,90	0,94	0,72
2 a menos de 5 años	0,84	0,65	0,84	0,65
5 a menos de 10 años	0,73	0,50	0,43	0,50
10 a menos de 15 años	0,73	0,50	0,43	0,50
15 a menos de 20 años	0,73	1,20	0,43	0,55
20 a menos de 25 años	0,73	1,60	0,43	1,00
25 a menos de 30 años	1,00	1,90	1,00	1,40
30 a menos de 35 años	1,00	1,90	1,00	1,40
35 a menos de 40 años	1,00	1,60	1,00	1,14
40 a menos de 45 años	1,00	1,80	1,00	1,14
45 a menos de 50 años	1,46	1,80	1,46	1,14
50 a menos de 55 años	1,46	1,80	1,46	1,42
55 a menos de 60 años	2,00	2,00	1,46	1,42
60 a menos de 65 años	3,00	3,00	3,00	3,00
65 a menos de 70 años	3,50	3,50	3,50	3,50
70 a menos de 75 años	4,00	4,00	4,00	4,00
75 a menos de 80 años	4,00	4,00	4,00	4,00
80 y más años	4,00	4,00	4,00	4,00

Ferro 2

Grupos de Edad	Cotizante Masculino	Cotizante Femenino	Carga Hombre	Carga Mujer
0 a menos de 2 años	0,90	0,90	0,90	0,72
2 a menos de 5 años	0,50	0,50	0,50	0,50
5 a menos de 10 años	0,50	0,50	0,43	0,50
10 a menos de 15 años	0,50	0,50	0,43	0,50
15 a menos de 20 años	0,50	0,70	0,43	0,55
20 a menos de 25 años	0,73	1,60	0,43	0,80
25 a menos de 30 años	1,00	1,90	1,00	1,40
30 a menos de 35 años	1,00	1,90	1,00	1,40
35 a menos de 40 años	1,00	1,60	1,00	1,14
40 a menos de 45 años	1,00	1,60	1,00	1,14
45 a menos de 50 años	1,46	1,50	1,46	1,14
50 a menos de 55 años	1,46	1,50	1,46	1,40
55 a menos de 60 años	2,00	2,00	1,46	1,42
60 a menos de 65 años	2,00	2,00	2,00	1,76
65 a menos de 70 años	3,00	3,00	3,00	2,40
70 a menos de 75 años	3,00	3,00	3,00	2,40
75 a menos de 80 años	3,00	3,00	3,00	2,40
80 y más años	3,00	3,00	3,00	2,40